

---

CNU 27 et  
Évaluation des enseignants chercheurs

Daniel Etiemble  
de@lri.fr

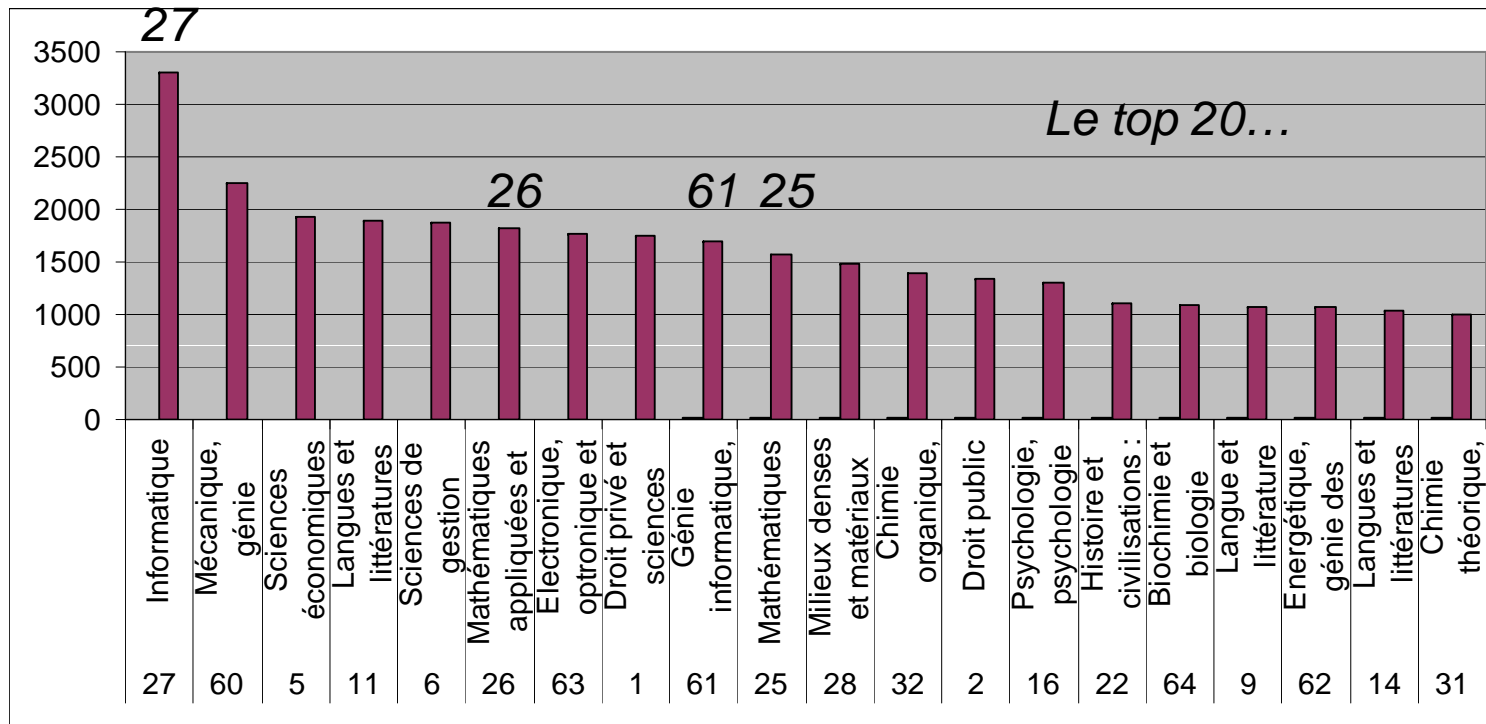
# Plan

---

- Hier et demain
  - Avant 2010
  - **Après 2009**
- Point de vue
  - L'évaluation «en soi »
  - **Techniques et faisabilité de l'évaluation par le CNU**
    - **Est-ce faisable ?**
    - **Comment ?**

# La section 27 du CNU

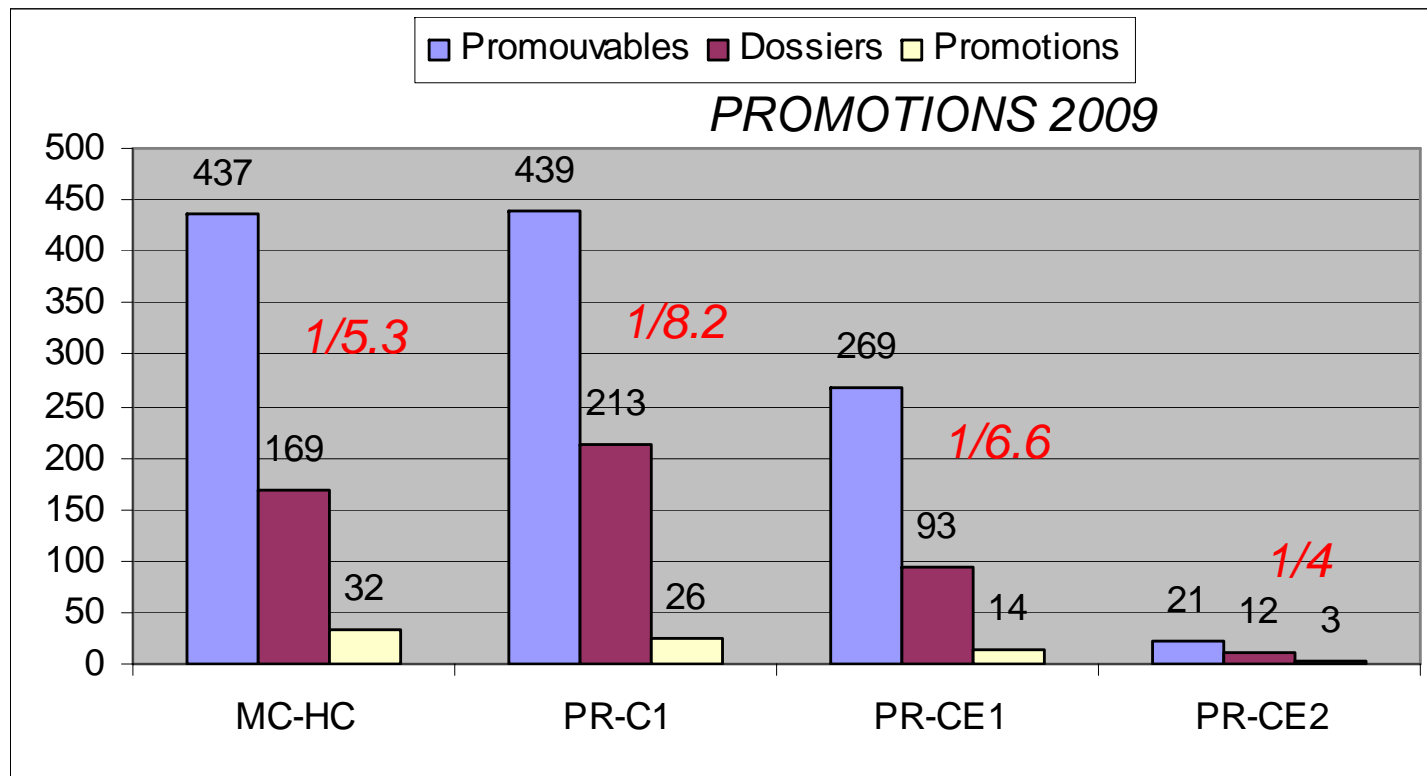
- Effectifs des sections
  - 27 : Informatique : 3300 E-C
    - 25% professeurs et 75% maîtres de conférences



# Avant 2010

---

- Évaluation lors des demandes de promotions



# Les critères (promotions)

---

- Recherche
  - Publications
  - Encadrements : thèses (avec %), stages M2R, nombre de rapports de thèse ou HDR
  - Responsabilités nationale, labo, équipes (avec chiffres)
  - Contrats avec nature (Europe/national/régional/local), niveau responsabilité, montant
  - Réalisations : logiciels, prototypes, etc....
  - Visibilité : CO, CP, CL de revues et conférences...
- Enseignement
  - Responsabilités : filières (avec chiffres et durées)
  - Supports pédagogiques : livres, polys, transparents, etc.
- Tâches collectives
  - Non liées à enseignement et recherche
  - Niveau et durée : national/régional/université (CA,CS,CEVU)/UFR ou département...
  - Responsabilités particulières
- Ancienneté
  - Corps
  - Carrière
- Pondération selon les candidatures
  - HC des MC
  - PR1, PR-CE1, PR-CE2

# Les membres du CNU et l'évaluation

---

- Trois positions
  - NON à l'évaluation
    - Arme pour la modulation de service
  - OUI à l'évaluation
    - Aider les collègues à progresser
  - BOF
    - Pourquoi pas, mais à quoi ça sert sans « carotte/bâton » ?
- La faisabilité

# Charge de travail CNU 27 (avant 2010)

---

- Durée des sessions
  - Qualifications
    - 4 jours (MC) et 6 jours (PR)
  - Promotions
    - 2 jours (MC) et 4 jours (PR)
  - Total : **6 jours** et **10 jours**
- Nombre de dossiers (2009)
  - Qualifications : 850 MC et 200 PR (session normale)
  - Promotions + CRCT : 318 MC et 215 PR
  - Total : **65** dossiers/membre du CNU

# Le problème de faisabilité

---

- Effectifs de la section 27
  - Environ 3300 enseignants chercheurs
  - $\frac{1}{4}$  professeurs et  $\frac{3}{4}$  maîtres de conférences
- Le texte du décret
  - « Chaque E-C établit, au moins tous les 4 ans et à chaque fois qu'il est candidat à une promotion, un rapport... évaluation... Cette évaluation a lieu tous les 4 ans. Elle intervient au plus tard 4 ans après la première nomination dans un corps d'E-C ou après chaque promotion de grade ou changement de corps ».
  - **Évaluation  $\approx \frac{1}{4}$  des E-C + candidats à une promotion**

# Moyens humains

---

- La circulaire Le Goff du 30/04/2009 :
  - « Les missions du Conseil National des Universités ont été étendues à l'évaluation périodique de l'ensemble de l'activité des enseignants-chercheurs. Le Conseil national s'en trouve renforcé et **ses moyens sont considérablement améliorés** de telle sorte que ses membres bénéficient de **conditions les meilleures** pour accomplir les tâches qui relèvent de leurs nouvelles missions. »
- Le nouveau décret CNU
  - Des suppléants... en 2012 !
- La ministre
  - L'évaluation en 2010 (à 47 membres !)

# Charge de travail pour le CNU-27

---

- Nombre de dossiers (estimation grossière)
  - ¼ des E-C = 205 profs et 615 MC
  - Candidats à une promotion : 318 profs et 215 MC
    - NB : chiffres 2009 uniquement sur promos nationales
    - Recouvrement entre évaluation quadriennale et candidats promotion
- Ordre de grandeur
  - 800 dossiers MC et 500 dossiers profs
- Estimation durée du travail évaluation
  - Débit : 100 dossiers par jour (1/2 par rapport aux qualifs MC)
  - **8 jours pour les MC et 13 jours pour les profs**
  - **Et 55 dossiers par rapporteur (juste pour évaluation)**
- **Total**
  - **14 jours (MC) et 23 jours (PR)**
  - **Environ 110 dossiers par membre du CNU**
  - Plus qu'un doublement de la charge de travail
  - ***Et 1/3 de décharge ... pour le président !***

## Et une première réponse...

---

- Lettre à Mme la ministre
  - Sur le site de la section 27 : <http://cnu27.lri.fr>
- Conclusion de la lettre :
  - « Aussi nous tenons à vous informer par ce courrier que si les objectifs de l'évaluation ne sont pas clairement précisés et **si les moyens humains et matériels nécessaires pour pouvoir effectuer ces évaluations ne sont pas donnés**, nous serons dans l'impossibilité de mener à bien notre tâche d'évaluation et de **siéger pour la session d'évaluation**. »

# Stratégie d'évaluation

---

- Les critères
  - Les mêmes que pour les promotions nationales
- Les résultats
  - Trois classes : A, B et C (pas de classe C++ :--)

# Techniquement ...

---

- Rappel
  - 100 dossiers par jour !!!!
- Faciliter le travail du rapporteur...
  - Rendre publique la feuille utilisée pour les rapports ?
  - Établir un rapport modèle « Évaluation CNU » ?
    - Fiche de renseignement
    - Dossier recherche
    - Activités pédagogiques
    - Responsabilités administratives
    - CV
    - Complément « libre »
  - *Exemple Aix Marseille*

# Les publications

---

- Faire homogénéiser les listes de publications
  - Classement par type de publication
    - Revues internationales
    - Conférences internationales
    - Workshops internationaux
    - Revues francophones
    - Conférences francophones
  - Pour chaque type, classement par année (ordre chronologique)
- Attirer l'attention sur les publications à « éviter »
  - WSEAS, GETS, IASTED, etc.

# Revue et conférences internationales

---

- Des biais évidents
  - « International » n'est pas un qualificatif suffisant
    - La revue franco belgo monégasque en RO est-elle internationale ? \*
    - La conférence IEEE méditerranéenne sur l'environnement (Corse, Sardaigne) est-elle internationale ? \*\*
  - Avec comité de lecture n'est pas un qualificatif suffisant
    - Sauf pour « éliminer » les conférences sans comité de lecture
  - Avec actes n'est pas un qualificatif suffisant
    - Sauf pour « éliminer » les conférences sans actes
- Des niveaux
  - Revue ou conférence de niveau mondial
  - Revue ou conférence « européenne »
  - Revue ou conférence internationale « régionale »
  - Revue ou conférence francophone
- Des lettres (A+, A, B, C)
  - \* *Elle n'existe pas, bien sûr !*
  - \*\* *Elle existe (voir les publications de l'université de Corte)*

# Les publications

---

- Non au délire « bibliométrique »
  - Pas d'évaluation (ou qualification) sur la base d'indices selon un « algorithme »
- Mais nécessité de prendre en compte le « niveau » des revues et des conférences
  - Problème des classements
    - Faut-il se référer aux différents classements existants ?
    - Faut-il un classement CNU27 ?
    - Faut-il travailler avec le CoCNRS, l'INRIA, SPECIF, etc. à l'établissement d'un classement
  - Taux d'acceptation ?
- Faut-il prendre en compte les indices ?
  - Indice h, Nb citations, Nb max/moy citations, etc...

# Les rapports publics

---

- Résultats
  - Résultat par rubrique (A,B,C) et global (A,B,C)
- Résultat public
  - Longueur et contenu ?
  - S'inspirer des rapports du CoCNRS ?

# Et pour conclure

---

- Une simple remarque
  - **Tout ce que vous pourrez suggérer pendant cette journée devra être « faisable » par la section 27 du CNU !**

« Back slides »

---

# WSEAS

---

- Dear Prof.

This is a personal reminder: We have not received your invited paper yet. Maybe, we could not identify it in our server.

Up to now, two Special Issues has been arranged only with the invited papers in the following journal of NAUN: MATHEMATICAL MODELS AND METHODS IN APPLIED SCIENCES which has high impact and in the following international journal of NAUN:which also have high impact MATHEMATICS AND COMPUTERS IN SIMULATION

So, I would like to invite you, personally, to be INVITED SPEAKER in the conferences of WSEAS and China Jiliang University & Zhejiang University of Technology in Hangzhou, China, May 20-22, 2009 :

# GETS

---

- Hello?
- As a general chair of GESTS, I am happy to invite you for the acceptance of your paper to be published in the GESTS International Transactions. This e-mail has been sent only to the authors who chose as a high quality paper that had been accepted as one of two parts of GESTS international transactions as follows: